

Przegląd wyroków i postępowań dotyczących wód butelkowanych i napojów - konsekwencje dla firm

DR IZABELA TAŃSKA

FOOD LAW & Sustainable Food Law Advisor
CEO, IGI FOOD LAW SP.



Wyrok 1

TSUE C-462/23 (3 kwietnia 2025 r.)

Czy możliwe są dwie nazwy dla jednego ujęcia?

Wyrok TSUE C-462/23 (3 kwietnia 2025 r.)

- **Sprawa:** Komisja Europejska vs. Bułgaria
- **Podstawa prawna:** Dyrektywa 2009/54/WE (NWM i źródlane)
- **Główne naruszenia:**
 - Brak zakazu wprowadzania do obrotu wody z jednego źródła pod różnymi nazwami handlowymi (**art. 8 ust. 2**)
 - Brak obowiązku wskazywania **nazwy źródła** na etykiecie (**art. 7 ust. 2 lit. b**)
 - Niewłaściwe stosowanie terminu „woda źródłana” (**art. 9 ust. 4 lit. c**)



➡ TSUE: Bułgaria **nieprawidłowo wdrożyła dyrektywę** i naruszyła prawo UE.

„One spring – one trade description*”

- Zasada (art. 8 ust. 2 dyrektywy) → „Zabrania się wprowadzenia do obrotu pod wieloma określeniami handlowymi naturalnej wody mineralnej pochodzącej z jednego i tego samego źródła.”

Rozp. MZ

§ 7.2. „Naturalna woda mineralna pochodząca z jednego otworu lub z zespołu otworów tworzących ujęcie może być rozlewana do opakowań i wprowadzana do obrotu tylko pod jedną nazwą handlową.”

§ 16.3. Wody, o których mowa w ust. 1 [NWM i wody źródlane], pochodzące z jednego otworu lub zespołu otworów tworzących ujęcie, rozlane do opakowań, posiadają jedną nazwę handlową.

**jedna nazwa handlowa dla jednego ujęcia (niezależnie, czy to pojedynczy otwór, czy kilka otworów z tego samego źródła)*

Wyrok TSUE C-462/23 – **znaczenie dla firm**

Najbezpieczniej: nazwa handlowa
zawsze na froncie etykiety, nawet jeśli
obok pojawia się dodatkowa nazwa
marketingowa/private label.



Wyrok 2

NSA z 14.09.2023 r., II GSK 1446/22

Czy jedna próbka wystarczy do uznania całej partii za niebezpieczną?

Sprawa: wycofanie partii wody źródlanej

- Kontrola PPIS wykazała w 1 z 5 próbek obecność *Clostridium* redukujących siarczyny (1 jtk/50 ml).
- Zgodnie z § 10 rozp. MZ z 2011 r. – obecność bakterii w wodzie źródlanej jest niedopuszczalna.
- Organy sanitarne nakazały **wycofanie całej partii (75 tys. butelek)** i uruchomiły powiadomienie w **RASFF**.
- Producent argumentował, że pozostałe próbki były prawidłowe i że późniejsze badania nie potwierdziły zanieczyszczenia.



Wyrok NSA - **Wnioski dla branży**

- NSA potwierdził, że w przypadku stwierdzenia obecności bakterii w wodzie źródlanej, nawet w jednej próbce, cała partia musi być wycofana.
- Brak obowiązku wykazania minimalnej liczby próbek – **wystarczy pojedynczy pozytywny wynik.**
- Wynik akredytowanego laboratorium jest wiążący → późniejsze wyniki nie obalają domniemania.
- Produkt uznany za **niebezpieczny** → cała partia musi zostać wycofana, nawet jeśli inne próbki są wolne od zanieczyszczeń.
- **Grupy wrażliwe (dzieci, kobiety w ciąży, karmiące)** zwiększają rygor oceny.

Wskazówka dla firm – wyrok NSA II GSK 1446/22

- **Spółka nie złożyła skargi** / zastrzeżeń do sposobu przeprowadzenia badania urzędowego, mimo że sprawozdanie z laboratorium akredytowanego zawierało pouczenie o takiej możliwości.

„Spółka nie złożyła też skargi związanej ze sposobem realizacji badania kwestionowanej próbki, które to pouczenie zawierały sprawozdania z badań przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium WSSE we Wrocławiu.”

Inne kwestie, które mogły być podniesione przez firmę.

Wyrok 3

Nazwy sugerujące wpływ na zdrowie
np. „Immun”, „Vital”, „Detox”

„IMMUN WATER” (OLG Koblenz, 4.06.2024)

Stan faktyczny:

- Produkt: „IMMUN WATER” (napój smakowy z wit. C i D).
- Etykieta: duży napis IMMUN WATER + drobny dopisek „mit Vitamin C + D”.
- Powód: vzbv (Verbraucherzentrale Bundesverband).

Rozstrzygnięcie sądu:

- Nazwa IMMUN WATER = oświadczenie zdrowotne (art. 2 ust. 2 pkt 5 rozp. 1924/2006)
- Brak zatwierdzenia – niespełnienie art. 10 ust. 1 NHCR.
- **Brak jasnego powiązania z zatwierdzonym oświadczeniem (dla witaminy C)**
- **Zakaz używania oznaczenia + brak zgody na sprzedaż zapasów.**



Printscreen allegro



Wyrok 4

Wody butelkowane a filtry do wody –
komunikacja i marketing

Green claims. Greenwashing?

Sprawa: Mineracqua vs Grohe



Stan faktyczny:

- Strony: **Mineracqua** (federacja producentów NWM) vs **Grohe** (producent filtrów do wody kranowej).
- Spór: slogany Grohe dot. wody filtrowanej z kranu, m.in.*:
 - „woda czysta i wolna od butelek”,
 - „100% zrównoważona, popraw swój ślad środowiskowy”,
 - „wszystkie korzyści wody mineralnej – prosto z kranu”

* Tłumaczenie autorki

Wyrok sądu: Corte d'Appello di Milano, 14.03.2024

- Sąd przyznał, że twierdzenia Grohe dot. ograniczenia zużycia plastiku są **obiektywnie prawdziwe** – nawet przy istnieniu recyklingu PET, produkcja i utylizacja generują koszty środowiskowe.
- Uznano, że takie claimy nie są denigracją producentów wód butelkowanych, lecz **neutralnym wskazaniem na faktyczne różnice**.
- Slogan zakazany: „*wszystkie korzyści wody mineralnej prosto z kranu*” → **wprowadzający w błąd**, bo sugeruje równoważność z NWM

**10,7
mln
EUR**

Postępowanie 5

Francja – „Watergate”

Każdy kryzys to również **lekcja dla branży** – jak unikać niezgodnych praktyk i jak nie tracić zaufania konsumentów

Lekcje z „Watergate”

1. Procesy technologiczne

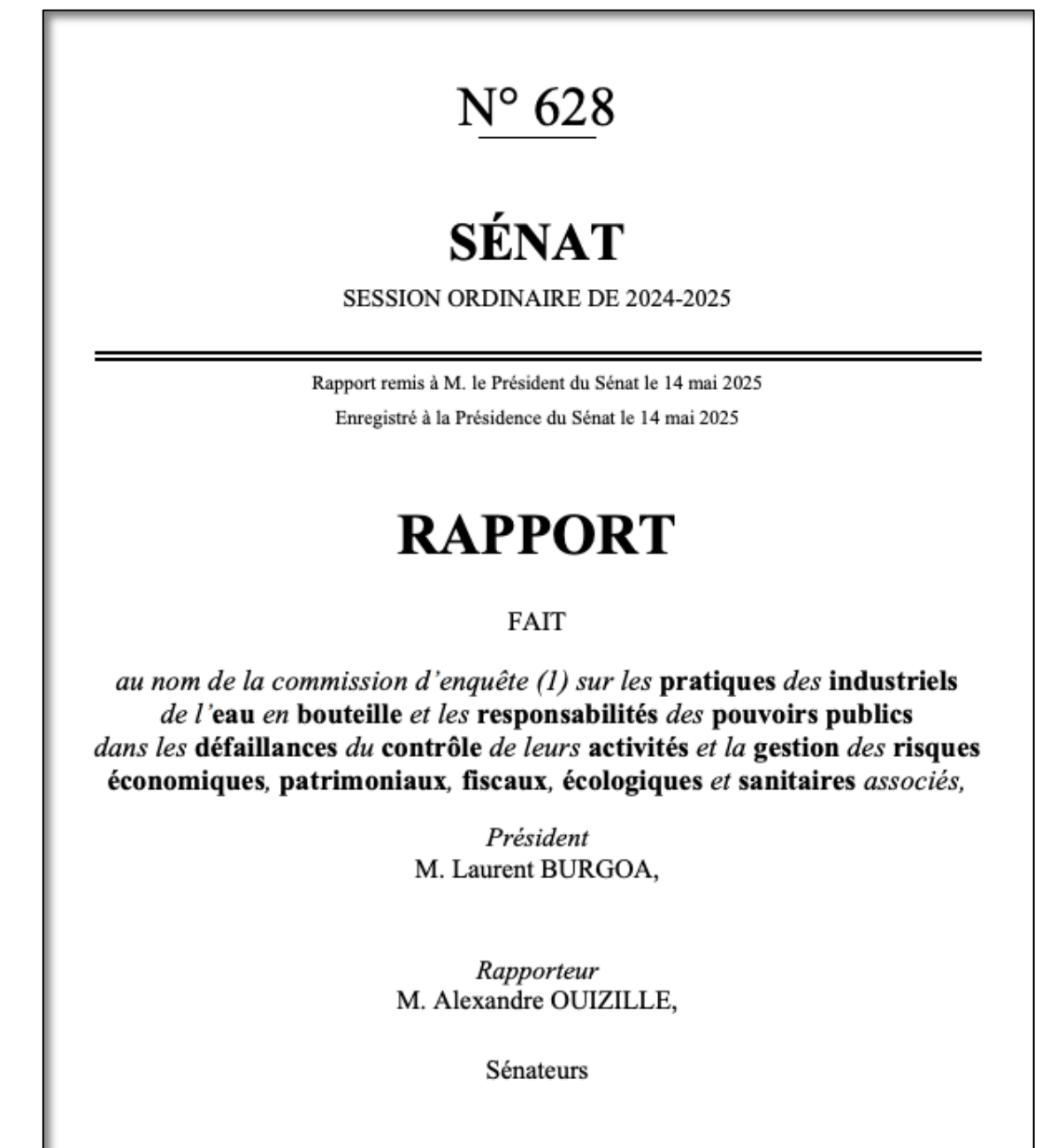
- NWM: zakaz dezynfekcji (UV, filtry węglowe).
- Mikrofiltracja poniżej dopuszczalnych progów – niezgodna z prawem.
- **Czystość pierwotna - to fundament kategorii.**

2. Rola sygnalistów

- Sprawa rozpoczęła się w 2019 r. od zgłoszenia pracownika.
- Znaczenie procedur zgłaszania nieprawidłowości w firmach.

3. Znaczenie przejrzystości

- Raport Senatu dostępny publicznie
- Podkreśla wagę transparentności dla ochrony konsumenta i zaufania



Czego uczą nas wyroki
dotyczące wód i napojów?

- Orzecznictwo to źródło wiedzy i argumentów
- Skuteczna strategia prawna i znajomość przepisów mogą przesądzić o wyniku postępowania.



Prawo żywnościowe & Prawo Zrównoważonej żywności

Dr Izabela Tańska

Izabela.tanska@igifoodlaw.com