



NEWSLETTER  
PRAWNO-PODATKOWY  
DLA CZŁONKÓW KIGPR

**AXELO FLASH**

NR 15 / LISTOPAD 2021

## AKTUALNOŚCI

### E-faktura od stycznia

**W dniu 29 października 2021 r. Sejm ostatecznie uchwalił ustawę z 1 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, wdrażającą w Polsce Krajowy System e-Faktur (KSeF). Nowelizacja czeka obecnie na podpis prezydenta i publikację w Dzienniku Ustaw.**

Krajowy System e-Faktur (KSeF) w założeniu ma być systemem teleinformatycznym, służącym do otrzymywania i przechowywania faktur ustrukturyzowanych. Po wprowadzeniu do niego danych faktury, będzie on przydzielał dokumentowi unikalny numer identyfikujący oraz weryfikował zgodność danych zawartych w takiej fakturze ze wzorem faktury ustrukturyzowanej. Faktura ma być uznawana za wystawioną i doręczoną w dniu przydzielenia przez system dokumentowi numeru identyfikacyjnego.

**W pierwszej fazie wdrażania e-faktury, przedsiębiorcy będą z niej korzystać dobrowolnie. W 2023 r. korzystanie z e-faktury stanie się obowiązkowe.**

Podatnicy wybierający e-fakturę, otrzymają zwrot VAT o 1/3 szybciej – termin zwrotu skróci się dla nich o 20 dni, z 60 na 40. Ponadto, faktura pozostanie w bazie danych MF i nigdy nie ulegnie zniszczeniu czy zaginięciu, co oznacza, że nie będzie konieczności wydawania jej duplikatów. W ramach nowelizacji uchwalono również zmiany w fakturowaniu stanowiące część pakietu SLIM VAT 2 dotyczące m. in. braku obowiązku zamieszczania oznaczenia „Duplikat”, gdy faktura pierwotna ulegnie zniszczeniu lub zaginie oraz braku obowiązku umieszczania na fakturze korygującej wyrazów „Faktura korygująca” albo „Korekta”, czy wskazywania przyczyny korekty.

Większość nowych przepisów wejdzie w życie 1 stycznia 2022 r.

## Deklaracje CIT elektronicznie

**Ministerstwo Finansów poinformowało, że od dnia 1 stycznia 2022 r. deklaracje CIT-6R, CIT-6AR, CIT-10Z i CIT-11R będzie można składać tylko elektronicznie. Powyższą zmianę przewiduje projekt Polskiego Ładu.**

Uchwalona przez Sejm nowelizacja ustaw podatkowych (tzw. Polski Ład) zakłada m.in. zmianę treści art. 28a ust. 1 pkt 1 ustawy o CIT. Wskutek tego, Minister finansów uzyska upoważnienie do udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej MF wzorów elektronicznych deklaracji, o których mowa w art. 26a ustawy CIT.

Ministerstwo Finansów potwierdziło, że od dnia 1 stycznia 2022 r. deklaracje będą mogły zostać złożone wyłącznie w formie elektronicznej.

## INTERPRETACJE / ORZECZENIA

### Kara z tytułu odstąpienia od umowy kosztem podatkowym

**W interpretacji indywidualnej z dnia 31 sierpnia 2021 r. Dyrektor KIS uznał, że przedsiębiorca odstępujący przed terminem od umowy najmu i płacący z tego tytułu karę umowną, może taki wydatek rozliczyć w kosztach uzyskania przychodów.**

W analizowanym stanie faktycznym, spółka produkująca napoje spożywcze, w ramach prowadzonej działalności zawierała umowy najmu na czas określony. Postanowienia umowne przewidywały możliwość odstąpienia od umowy, jej rozwiązania lub zaprzestania wykonywania przed upływem okresu, na który została zawarta. W przypadku przedterminowego zakończenia umowy, spółka mogła zostać obciążona karą umowną.

Spółka, wskazując na potencjalne powody odstąpienia od umowy, wyjaśniła że jej działalność gospodarcza w najmowanych powierzchniach może stać się nieefektywna (prowadzić do generowania strat), czy też rynkowo nieracjonalna (gdy Spółka znajdzie korzystniejszą od obecnej lokalizację, tj. charakteryzującą się niższymi kosztami utrzymania, lepszą dostępnością infrastruktury i lokalizacją). Zastrzeżone w umowie kary umowne były niższe od kosztów najmu i innych wydatków, które musiałaby ponieść realizując umowę najmu do końca okresu jej obowiązywania.

**W ocenie spółki, kara umowna z tytułu odstąpienia od umowy najmu może zostać zaliczona do kosztów uzyskania przychodów. Spełnia ona bowiem wszystkie przesłanki wskazane w art. 15 ust. 1 ustawy o CIT, tj. została poniesiona przez podatnika, ma definitywny charakter, jest związana z działalnością gospodarczą, została poniesiona w celu osiągnięcia przychodów, zachowania lub zabezpieczenia ich źródła, jest właściwie udokumentowana i nie znajduje się w katalogu enumeratywnie wyliczonych kosztów niestanowiących na gruncie ustawy o CIT kosztów uzyskania przychodów (art. 16 ust. 1 ustawy o CIT).**

Ponadto, spółka wskazała że w art. 16 ust. 1 pkt 22 ustawy o CIT wymienione zostały kary umowne wyłączone z kosztów uzyskania przychodów (kary umowne z tytułu wad dostarczonych towarów, wykonanych robót i usług oraz zwłoki w dostarczeniu towaru wolnego od wad albo zwłoki w usunięciu wad towarów albo wykonanych robót i usług). Kary umowne za wcześniejsze odstąpienie od umowy nie są objęte zakresem tej regulacji, w związku z czym nie należy przyjmować, że powinny zostać wyłączone z kosztów podatkowych.

Organ podatkowy uznał stanowisko spółki za prawidłowe w całości.

*Interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z dnia 31 sierpnia 2021 r., sygn. 0111- KDIB1-3.4010.498.2017.6.MBD*

## Zero majątku oznacza zero podatku

**Dyrektor KIS w interpretacji z dnia 25 października 2021 r. potwierdził stanowisko wnioskodawcy, zgodnie z którym jeżeli majątek spółki zostanie przeniesiony na inny podmiot, a potem dojdzie do jej likwidacji, to nie będzie obowiązku zapłaty podatku od remanentu likwidacyjnego.**

W analizowanym stanie faktycznym spółka z o.o. zamierzała przekształcić się w spółkę jawną, która następnie miała być zlikwidowana. Przed likwidacją, cały majątek spółki miał zostać przeniesiony na rzecz działalności gospodarczej jednego wspólnika (większościowego), który w oparciu o otrzymane składniki, kontynuowałby działalność prowadzoną przez spółkę. Dopiero wówczas spółka zostałaby zlikwidowana. Początkowo organ podatkowy odmówił wydania interpretacji, twierdząc że spółka z o.o., która dopiero będzie przekształcona nie pyta o zdarzenie przyszłe w swojej indywidualnej sprawie, lecz w sprawie spółki jawnej, która dopiero powstanie. WSA w Krakowie oraz NSA wskazały jednak, że spółka kapitałowa może wystąpić z wnioskiem o wydanie interpretacji dotyczącej następstwa przekształcenia jej w spółkę jawną.

**Organ wydał więc interpretację, w której stwierdził iż skoro zgodnie z planem podziału sporządzonym przy likwidacji spółki jawnej cały majątek spółki zostanie przeniesiony na rzecz działalności gospodarczej jednego wspólnika, który w oparciu o otrzymane składniki będzie kontynuował działalność prowadzoną przez spółkę, to dojdzie wówczas do zbycia przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 6 pkt 1 ustawy o VAT, które jest wyłączone z opodatkowania. Dyrektor KIS wyjaśnił ponadto, że jeżeli spółka jawna zostanie zlikwidowana, nie będzie obowiązku sporządzenia remanentu likwidacyjnego. Na dzień rozwiązania spółki jej majątek będzie bowiem wynosił zero złotych.**

*Interpretacja indywidualna dyrektora KIS z 25 października 2021 r., sygn. 2461-IBPP1.4512.992.2016.8.MG*

## WYROKI SĄDOWE

### Wniosek VAT-REF można skorygować

**W wyroku z dnia 21 października 2021 r. TSUE stwierdził, że jeżeli w trakcie postępowania o zwrot podatku organ podatkowy uzna, że zarejestrowana za granicą firma miałaby prawo odzyskać większą kwotę niż ta, o którą wnioskowała, to powinien wezwać ją do złożenia korekty.**

Sprawa dotyczyła spółki belgijskiej, która w ramach procedury VAT-Refund chciała odzyskać podatek z Węgier. Procedura VAT-Refund jest jednolita we wszystkich państwach Unii Europejskiej i opiera się na postanowieniach dyrektywy 2008/9/WE z 12 lutego 2008 r., zgodnie z którą przedsiębiorcy niezarejestrowani w danym państwie mogą starać się w nim o zwrot VAT, ale muszą w tym celu złożyć odpowiedni wniosek do 30 września następnego roku. Do wniosku należy dołączyć wszystkie niezbędne informacje dokumentujące prawo do zwrotu podatku. W analizowanym stanie faktycznym, spółka złożyła wniosek VAT-REF na Węgrzech dwa dni przed 30 września. Podczas postępowania podatkowego okazało się, że spółka miałaby prawo do zwrotu większej kwoty niż ta, o którą wnioskowała. Jednakże, Urząd skarbowy zwrócił spółce wyłącznie kwotę, o którą wnioskowała. Zgodnie ze stanowiskiem organu odwoławczego oraz sądu pierwszej instancji, urząd postąpił prawidłowo, a w trakcie postępowania nie można już korygować złożonego wniosku VAT-REF.

**TSUE, odpowiadając na pytanie prejudycjalne skierowane przez węgierski sąd najwyższy wskazał, że węgierski organ podatkowy powinien umożliwić spółce skorygowanie wniosku VAT-REF. Brak wezwania podatnika do złożenia korekty byłby bowiem nieproporcjonalnym naruszeniem zasady neutralności VAT. TSUE dodał, że korekta powinna zostać uznana za złożoną w tym samym dniu, co pierwotny wniosek.**

*Wyrok TSUE z 21 października 2021 r., sygn. C-396/20*

*Niniejszy newsletter został przygotowany przez doradców AXELO Prawo i Podatki dla Biznesu / AXELO Ostrowski Domagalski i Wspólnicy sp. k. wyłącznie w celach ogólnoinformacyjnych i nie stanowi porady w rozumieniu polskich przepisów. Nie powinni Państwo opierać swoich działań/decyzji na treści informacji zawartych w tej prezentacji bez uprzedniego uzyskania profesjonalnej porady.*